

Capítulo IV:  
Conclusiones sobre identidades, territorios y  
políticas



**Comenzamos** estas conclusiones respondiendo brevemente a las preguntas de investigación planteadas en este estudio. ¿Cuáles son los mecanismos por medio de los cuales se constituyen territorios? Se constituyen a partir de narrativas territoriales que son articuladas por proyectos políticos específicos. En el caso actual de las comunidades altiplánicas son las narrativas étnicas, religiosas y económicas las que componen los proyectos territoriales en curso. Recordemos que las narrativas se desarrollan a partir de trabajos de la memoria colectiva: del recuerdo y olvido de los espacios sociales de adscripción; así como a partir de prácticas sociales específicas que, a manera de experiencias compartidas, se integran al conocimiento territorial colectivo. Así, cada grupo social genera sus propios proyectos territoriales a partir de desarrollar sus propias narrativas territoriales. Por medio de estos los grupos sociales conscientemente buscan el control territorial del espacio que consideran propio.

¿Cuándo las narrativas territoriales se han convertido en motor de movilización, es decir, se han articulado políticamente en Bolivia y Perú? En el caso boliviano, las narrativas territoriales han adquirido un peso mayor en el marco de un proyecto nacional de restitución indígena. La emergencia indígena ha encontrado un sustento para sus demandas de derecho territorial autónomico en la recuperación de sus narrativas territoriales de base étnica. En el Perú, las narrativas territoriales se han desarrollado en el marco de la lucha indígena por copar puestos y generar liderazgos étnicos en la región Puno. Aquí la recuperación territorial se concentra en adquirir preponderancia en unidades político administrativas estatales como los municipios y la región, más que por “redibujar” territorios ancestrales.

Sin embargo, las múltiples relaciones entre procesos sociales que subyacen a las respuestas planteadas nos muestran un conjunto de temas e interrogantes que, de manera paralela, se han ido desarrollando a lo largo del texto. En particular consideramos concluir tres temas centrales analizados a través del libro: la relación entre la constitución territorial y cierta toma de conciencia social en las comunidades indígenas, el diverso “valor” que adquiere la tierra y el territorio a partir de las dinámicas de dominio y resistencia social, y la variación en la manera en que las comunidades representan “sus” territorios en diálogo con el contexto socioeconómico en el que viven.

Las narrativas territoriales pueden ser a la vez discursos en la esfera cultural o componentes de proyectos políticos. En el último caso las narrativas necesitan de la constitución de un discurso político que las articule en proyectos de autonomía o soberanía territorial: necesitan formas de representación en el plano de la política. Conforme las poblaciones aymaras toman conciencia de su identidad como grupo étnico históricamente dominado buscan establecer espacios propios de reivindicación. Las narrativas territoriales de identidad les brindan estos espacios reivindicativos. El territorio es pues un producto de la práctica social tendiente a establecer derechos de representación y dominio territorial (en este caso étnico) en el contexto de luchas sociales por la hegemonía cultural y política.

Asimismo, las narrativas territoriales se nutren tanto de los proyectos territoriales hegemónicos como de los contra-hegemónicos. Por ejemplo, la existencia de una división territorial estatal hegemónica basada en unidades político-administrativas, como la región o los distritos, no impide que surjan narrativas contra-hegemónicas que, oponiéndose a estas divisiones históricamente “artificiales”, reivindiquen la existencia de una “nación aymara” con alcance y límites territoriales propios. En algunos contextos estas narrativas pueden entrar en conflicto, como cuando se quieren crear nuevas unidades étnico territoriales, pero también pueden integrarse en la búsqueda de hegemonía, como cuando las comunidades aymaras no buscan crear nuevas unidades territoriales administrativas sino coparlas, es decir, darle a la región o municipio un carácter indígena. Así, no hablamos de esferas narrativas excluyentes en el espectro político, sino de proyectos que incluyen narrativas dominantes y subalternas. Todos los proyectos territoriales que logran hegemonía son fruto de un proceso de negociación e híbridos.

Como se identificó a lo largo del estudio las comunidades del lado peruano han mantenido narrativas territoriales comunales más fuertes, mientras que las bolivianas han sufrido procesos de des-estructuración territorial históricos más severos en el último siglo. Así, pareciera que las comunidades del lado peruano mantienen narrativas más ligadas con una “ancestralidad histórica” pudiendo ser catalogadas como “más originarias”. Sin embargo, debido a procesos políticos recientes, las comunidades bolivianas son las que han emprendido procesos de reconstitución étnica. Esto nos lleva a la conclusión de que la articulación de narrativas territoriales no es un proceso automático, ni lineal, sino un proyecto político que puede “escencializar” y cambiar el rumbo de procesos culturales históricos. La mayor “originalidad” cultural no asegura o facilita una revitalización cultural sin que medie un proyecto político cultural reivindicativo.

En este sentido es muy interesante constatar cómo espacios territoriales y formas de autoridad territorial que alguna vez fueron parte de proyectos hegemónicos pueden ser “rescatados” y reformulados en un nuevo proyecto reivindicativo territorial. Por ejemplo, en el proceso de re-constitución territorial en Bolivia se rescatan y articulan elementos históricamente dispares como: el Omasuyus, espacio territorial de administración inca, los ayllus que son unidades organizativas de base pre-hispánica, los mallkus que fueron

autoridades aymaras pre-hispánicas y los jilakatas quienes aparecen como autoridades de “indios de hacienda” durante el periodo colonial. Eso nos indica que los proyectos políticos reivindicativos no son necesariamente esencialistas al momento de recuperar el pasado. Los trabajos de la memoria y la historia pueden ser articulados con un fin último político.

Como hemos reseñado en el capítulo histórico las poblaciones originarias altiplánicas fueron sometidos a dominios territoriales externos desde la conquista inca. Este dominio redundó en la subalternización y eventual disrupción de las formas organizativas territoriales comunales locales, especialmente durante el periodo republicano. Sin embargo, se pueden identificar al menos dos fenómenos sociales de resistencia. Por un lado, los nuevos órdenes territoriales que emergieron en cada uno de los periodos mencionados y que tuvieron que adoptar de alguna manera formas territoriales locales pre-existentes: las unidades administrativas coloniales se superpusieron a las incaicas, mientras las republicanas se basaron en las coloniales. Por otro lado, podemos apreciar en cada periodo la permanencia de narrativas y prácticas subalternas, como por ejemplo las narraciones sobre el poder de Potosí al momento de la adjudicación de tierras en las comunidades altiplánicas peruanas (lo cual debe estar vinculado al dominio territorial colonial de la audiencia de Charcas) o la vigencia de las aynoccas (antigua práctica de trabajo coordinado al interior de los ayllus y comunidades) en Jachocco. La subalternización no supuso la eliminación de narrativas territoriales sino la desarticulación del proyecto territorial hegemónico indígena.

Asimismo, existe una intencionalidad y alcance en los proyectos territoriales. En general, los proyectos políticos históricos de dominio hegemónico han tenido distintos fines como: explotar la mano de obra local, acceder a recursos locales o incorporar a un territorio militarmente estratégico. Así también, los territorios pueden constituirse o anexarse de manera discontinua o continúa dependiendo del proyecto que se emprenda. El estudio nos muestra que en el caso peruano las comunidades están interesadas en mantener y fortalecer el control de recursos locales. En el caso boliviano, además de asegurar el control sobre recursos locales, las comunidades intentan insertarse en las esferas de poder por medio de la constitución de un territorio “aymara” y “nacional”, entendido como nacional-indígena. En concordancia, los proyectos contra-hegemónicos en el Perú tienen un alcance local, mientras en el caso boliviano actual tienen un alcance nacional.

En Bolivia somos testigos de un proyecto territorial con varias décadas de desarrollo que finalmente pone a las comunidades originarias en una posición más cercana al poder. Las familias aymaras han logrado entrar en las esferas de poder por medio de su acción política a través de sindicatos y estructuras originarias como el Consejo Nacional de Ayllus y Markas del Qollasuyu (CONAMAQ), que tiene en la base de su propuesta la reivindicación territorial. Esto ha generado la posibilidad de llevar a cabo proyectos territoriales “desde abajo” que, sin embargo, deben ser negociados con los intereses nacional-estatales. Este proyecto ha sido posible gracias al mantenimiento y reciente desarrollo de

las narrativas territoriales originarias que le dan fundamento. Es solo a partir del trabajo cultural reflejado en la revitalización de narrativas territoriales que el proyecto político de restitución territorial ha logrado una base segura para su desarrollo.

En este punto es importante resaltar el componente democrático que conlleva la idea de restitución territorial. Por un lado, estos proyectos pueden re-dibujar jurisdicciones territoriales y reedificar formas locales de gobierno, creando las bases para re-imaginar nacionalidades y naciones post-coloniales “desde abajo”. Por otro lado, los proyectos territoriales originarios-indígenas generan la posibilidad de privilegiar otras dimensiones del espacio distintas a las del desarrollo y el mercado. Por ejemplo, narrativas territoriales étnicas o rituales-productivas originarias pueden poner por delante los derechos étnicos aymaras o los de la “madre tierra”. En un mundo donde el desarrollo del mercado capitalista pareciera haber consolidado su hegemonía la articulación de proyectos territoriales en base a estas narrativas alternativas abre nuevas posibilidades.

Todo esto nos lleva a establecer una estrecha relación entre política emancipadora y la constitución de territorios. Como señala Appadurai (en Yaeger, 1996) la vigencia de estados nacionales no es un tema legal o institucional, sino de naturaleza cultural e identitaria. El surgimiento de alteridades identitarias que establezcan nuevas formas ciudadanas tiende a problematizar la unidad nacional territorial. En los espacios subalternizados por la experiencia colonial, la revitalización identitaria territorial étnica busca desplazar o descentralizar la centralidad del poder nacional hacia territorios históricamente marginalizados. Es en este contexto que los nacionalismos étnicos podrían surgir como formas emancipadoras, como verdaderas naciones liberadas de la imposición colonial (Chatterjee, 1993). Aunque también podrían dar lugar a nuevos nacionalismos excluyentes que sencillamente busquen cambiar de dirección la política de dominación y marginalización. En cualquiera de los casos la constitución territorial es indesligable de un proceso de toma de conciencia donde cada comunidad o pueblo debe establecer su singularidad cultural y política.

El segundo gran tema que surge en el estudio es la relación histórica existente entre el valor que se le asigna a la tierra o territorio y las formas que asume la dinámica de dominio y resistencia. Aquí encontramos un “arco histórico productivo/extractivo” donde el interés del dominio territorial se ha desplazado del territorio a la tierra y de regreso al territorio. Hasta la Colonia el valor del territorio estaba vinculado a la extracción de la fuerza de trabajo de sus habitantes. Los territorios indígenas eran subyugados, pero respetados en su integridad comunal con el fin de extraer tributos y mano de obra. Desde fines del siglo XIX, con el paulatino ingreso del capitalismo, el valor del territorio, como espacio de reproducción de grupos indígenas subyugados, se fue desplazando hacia el valor de la tierra como factor de producción. El proceso de expansión de las haciendas (en particular de las más insertadas al mercado capitalista) y posteriores reformas agrarias crean sistemas en los cuales la tierra era vista como medio de producción para la acumulación de capital. En estos procesos los territorios se fragmentaron y perdieron

sentido (o valor) mientras la tierra, como medio económico, cobró fuerza. Así, las luchas del siglo XX fueron por la tierra, que en el caso de Perú y Bolivia desembocaron en sendas reformas agrarias. Las dinámicas de estas luchas por la tierra tuvieron, en concordancia, un marcado corte clasista, donde la etnicidad y su componente territorial fue relegado a un segundo plano al momento de constituir una identidad política campesina: las banderas y proyectos políticos no eran indígenas sino de clase, al menos en el discurso.

Luego, a finales del siglo XX, el desarrollo de modelos neo-extractivistas en Latinoamérica trajo consigo una presión distinta sobre los espacios indígenas campesinos andinos. En el capitalismo tardío globalizado, donde el mundo rural está dominado por la gran producción tecnológica y el capital ligado a la tierra es minoritario, la tierra de las zonas marginales y empobrecidas del altiplano pierde valor como factor de producción agrícola o pecuaria. Sin embargo, los recursos culturales o materiales que ofrece dicho espacio para la reproducción del capital han aumentado. Así, es el territorio (y sus recursos) lo que vuelve a adquirir valor. Consecuentemente, las luchas campesinas por la tierra se vuelven a activar como luchas por el territorio campesino y/o indígena.

El tercer gran tema que surge del estudio es la manera en que se representa la territorialidad de las comunidades estudiadas en el contexto socio económico en el que viven; en particular, la manera en que esta representación trasciende el espacio de la propiedad y se proyecta a espacios regionales a través de identidades y experiencias compartidas, canalizadas en formas institucionales híbridas. En primer lugar, existe un reconocimiento del espacio comunal que en el caso peruano coincide con el espacio de la propiedad colectiva. Sin embargo, este espacio se amplía al momento de especificar el territorio comunal, incluyendo el acceso a bienes comunes como el lago. En segundo lugar, algunas narrativas territoriales identificadas en las comunidades nos muestran las múltiples relaciones que existen entre los ámbitos rurales y urbanos. Las familias campesinas aymaras no solamente mantienen redes comerciales con los centros urbanos, sino que también establecen vínculos permanentes en las ciudades sin perder por ello su adscripción comunal; siendo la doble residencia algo común sobretodo en el caso boliviano. Esto se refleja en el espacio comprendido en los flujos comerciales y migratorios: la identificación territorial de una gran nación aymara con capital en El Alto-La Paz en el caso boliviano o la identificación de “islas aymaras” en barrios de Tacna y Arequipa en el Perú.

Estas características sociales y económicas han llevado a que los ámbitos de dominio territorial en términos políticos se expandan. Los procesos de de-territorialización y re-territorialización lejos de separar la identidad social de un espacio territorial han expandido el territorio de referencia aymara hasta espacios pre-hispánicos de adscripción. Por ejemplo, la constitución de “El Alto” como metrópoli aymara. Como menciona Albó (2002) en la ciudad de El Alto los inmigrantes no solo han mantenido su identidad, sino que la han desarrollado, convirtiendo a este espacio urbano en el centro político del proyecto territorial nacional aymara.

Pero el desarrollo de identidades étnicas en las ciudades no es el único factor que fundamenta la expansión de espacios y territorios aymaras. Los flujos económicos comerciales y migratorios de ida y vuelta generan puentes de cotidianeidad entre espacios discontinuos de adscripción, alterando la posición de los “lugares” en la red geográfica de acumulación capitalista (Watts en Yaeger, 1996). Los pobladores y emigrantes transitan estos puentes de manera continua fortaleciendo los lazos identitarios y políticos. Así, las narrativas territoriales de flujos comerciales y migratorios también pueden coadyuvar al establecimiento de un proyecto territorial común.

Las múltiples dinámicas territoriales en estos espacios expandidos de interacción social se canalizan políticamente a través de instituciones que han adquirido un carácter híbrido. Las comunidades campesinas, sindicatos agrarios o nuevos ayllus como instituciones de base no pueden entenderse como estructuras inmóviles y circunscritas a un espacio determinado, puesto que como hemos visto están articuladas vertical y horizontalmente con diversas estructuras organizativo-institucionales estatales o gremiales. Asimismo, no podemos hablar de organizaciones puramente indígenas puesto que se nutren tanto de herencias indígenas como coloniales. Inclusive, en los ayllus o *markas* bolivianas reconstituidas, la herencia colonial y gremial republicana es visible. Se trata pues de instituciones híbridas y en constante cambio de acuerdo a las funciones específicas que les demanda el contexto social y político.

Son justamente las diferencias de contexto social y políticos las que terminan imprimiéndoles características específicas diferenciadas a las comunidades estudiadas. En general, las comunidades son muy similares en términos culturales. Sin embargo, existen diferencias en la producción, dinámica demográfica y contexto político. En el Perú las comunidades aparecen en mejor posición económica productiva, con una producción más alta y redes de comercialización más desarrolladas. En el caso de Bolivia las comunidades enfrentan problemas más severos de minifundización y emigración. En el contexto político el balance se invierte: las comunidades bolivianas se encuentran en una dinámica de transformación político-territorial de la cual se sienten protagonistas, mientras las comunidades del lado peruano intentan integrarse en mejores términos a un ordenamiento territorial estatal ajeno, teniendo como trasfondo un latente conflicto con el Estado. Cabe recalcar, sin embargo, que estas diferencias, las cuales reflejan características económicas y políticas particulares en cada país, se encuadran en los procesos comunes de constitución étnica y expansión territorial.

Finalmente, el estudio aporta un tipo de análisis y metodología poco frecuente en la literatura actual sobre dinámicas territoriales. Por un lado, se desarrolla el tema de identidad territorial ligado a lo político y cultural como aspectos fundamentales de la constitución territorial local; creemos que esta mirada cultural y política puede complementar el análisis institucional y económico, sobretudo allí donde la identidad territorial juega un papel importante. Por otro lado, se ofrece un conjunto de conceptos operativos



e instrumentos de recojo de información primaria que pueden servir para enriquecer las metodologías de este tipo de estudios. En particular, el uso de “testimonios geográficos” que permitan graficar narrativas territoriales puede ser muy útil para entender las miradas locales sobre el espacio.

Estos aportes pueden ser de especial importancia al momento de diseñar políticas de consulta en contexto de transformación territorial. En la medida en que el Estado identifique e incorpore institucionalmente ciertos derechos indígenas en el manejo de los territorios en los que habitan estas poblaciones se podrán evitar conflictos y la posible radicalización de reclamos autonómicos a reclamos secesionistas. En este sentido, el proceso en curso de reconstitución territorial formalizada desde el Estado boliviano pudiera servir de ejemplo. Aquí se le están brindando derechos territoriales a organizaciones indígenas que, sin embargo, responden a una unidad de planificación territorial nacional estatal. El resultado de este proceso está, sin embargo, aún por ser analizado.



# Bibliografía

Aase, T. 1994 "Symbolic Space: representations of Space in Geography and Anthropology". En *Geografiska Annaler* 76, pp. 51-58.

Abercrombie, T. A. 1998 *Pathways of memory and power*. Madison: The University of Wisconsin Press.

Abramovay, R. 2006 *Para una teoría de los estudios territoriales*. Santiago: RIMISP  
www.rimisp.org. 17/2/2011

Anderson, B. 1993 *Comunidades imaginadas: reflexiones sobre el origen y difusión del nacionalismo*. México: Fondo de Cultura Económica.

Antezana, L. 2006 *La política agraria en la primera etapa nacional boliviana*. La Paz: Plural Editores.

Albó, X. 1997 "From MNRistas to Kataristas to Katari". En *Resistance, Rebellion, and Consciousness in the Andean Peasant World, 18th to 20th centuries*. Steve Stern, ed., pp. 379-419. Wisconsin Madison: The University of Wisconsin Press.

Albó, X. 1998 *Cultures of politics/politics of cultures: re-visioning Latin American social movements*. Boulder: West Press.

Albó, X. 2002 *Pueblos indios en la política*. La Paz : Plural Editores /CIPCA.

Albó, X. 2004 "Ethnic Identity and Politics in the Central Andes". En *Politics in the Andes: Identity, Conflicts, Reform*. Jo-Marie Burt and Philip Mauceri, eds., pp. 17-37. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.

Alimonda, H. 2002 *Ecología Política. Naturaleza, sociedad y utopía*. Buenos Aires: CLACSO.

Altvater, E. 2006 "¿Existe un marxismo ecológico?" En *Teoría Marxista Hoy*, pp. 341-363.

Álvarez, S.E., Dagnino E. and A. Escobar 1998 *Cultures of politics/politics of cultures: re-visioning Latin American social movements*. Boulder: Westview Press.

Álvarez, A. 2005 "Es justicia lo que esperamos de su excelencia: política indígena en Puno (1901-1927)". En *Más allá de la dominación y la resistencia: estudios de historia peruana*. P. Drinot y L. Garofalo. Lima: IEP.

Assadourian, C. S. 1982 *El sistema económico colonial: regiones y espacios económicos*. Lima: IEP.

Ballard, C., y Banks, G. 2003 "Resource Wars: the Anthropology of Mining". En *Annual Review of Anthropology*, pp. 287-313.

Bebbington, A. 2004 "Movements and Modernization Markets and Municipalities: Indigenous Federations in Rural Ecuador". En *Liberation Ecologies: Environment, Development, Social Movements*. R. Peet y M. Watts eds., pp. 394-421. Londres: Routledge.

Bebbington, A. 2007 *Minería, movimientos sociales y respuestas campesinas : una ecología política de transformaciones territoriales*. Lima: IEP; CEPES.

Bebbington, A., Carrasco, H., Peralbo, L., Ramon, G., Trujillo, J., y V. Torres 1993 "Fragil Lands, Fragile Organizations: Indian Organizations and the Politics of Sustainability in Ecuador". En *Transactions of the Institute of British Geographers* 18, pp. 179-196.

Benton, J. 1999 *Agrarian reform in Theory and Practice*. Aldershot: Ashgate.

Borneman, J. 1997 "State, Territory and National Identity Formation in Two Berlins, 1945-1995". En *Culture, Power, Place: Explorations in Critical Anthropology*. A. Gupta y J. Ferguson, pp. 93-117. Durham: Duke University Press.

Bourdieu, P. 1990 *The Logic of Practice*. Stanford: Stanford University Press.

Bouysson-Cassagne, T. 1987 *La identidad aymara: aproximación histórica, siglo XV, siglo XVI*. La Paz: IFEA-HISBOL.

Carter, W. 1964 *Aymara Communities and the Bolivian Agrarian Reform*. Gainsville: University of Florida Press.

Chamoux, M. N., y J. Contreras. 1996 "El paradigma de la tragedia de los comunes y el caso de los pescadores". En *La gestión comunal de recursos: economía y poder en las sociedades locales de España y América Latina*. Noelle Chamoux, M. y J. Contreras eds., pp. 11-47. Barcelona: Icaria; Instituto Catalá d' Antropologia.

Chatterjee, P. 1993 *Nationalist Thought and the Colonial World: A Derivative Discourse*. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Choque Mariño, C. 2009 *Memoria y olvidodel pueblo de Socoroma: deconstruyendo su identidad e historia*. Arica: CIACPO; Tierra Viva; Gobierno Regional de Arica y Parinacota.

Choque Canqui, R. 2005 *Historia de una lucha desigual: los contenidos ideológicos y políticas de las rebeliones indígenas de la pre-revolución nacional*. La Paz: Unidad de Investigaciones Historicas UNIH-PAKAXA.

Choque, M. E., y Mamani, C. 2001 "Reconstitución del ayllu y derechos de los pueblos indígenas: el movimiento indio en los Andes de Bolivia". En *The Journal of Latin American Anthropology* 6, pp. 202-224.

Congreso de la República del Perú 1987 *Ley General de Comunidades Campesinas N. 24656*. Lima: Congreso de la República del Peru.

- Crabtree, J. 2005 *Perfiles de protesta*. La Paz: UNIR; PIEB.
- Damonte, G. 2008 *The Constitution of Political Actors*. Berlin: VDM Verlag Dr. Muller.
- Damonte, G. 2009 “Territorialidades y territorios en comunidades aymaras en Perú y Bolivia”. *Argumentos N°3*. Lima: IEP, Revista Electrónica.
- Del Pozo-Vergnes, E. 2004 *De la hacienda a la mundialización: sociedad, pastores y cambios en el altiplano peruano*. Lima: IFEA; IEP.
- Demelas B., M. D. 1999 *La desvinculación de las tierras comunitarias en Bolivia, siglos XIX - XX*. La Paz: INRA.
- Descola, P. 1987 *La selva culta*. Lima: IFEA.
- Dominguez, N. 2004 “La verdadera fundación de Puno”. En *Cabildo Abierto: revista de análisis político N°2*. Puno: Servicios Educativos Rurales-SER, pp. 12-13.
- Dominguez, N. 2009a “La parroquia de San Juan Bautista de Puno (1573-1668)”. En *Cabildo Abierto: revista de análisis político N°39*. Puno: Servicios Educativos Rurales-SER, pp. 16-17.
- Dominguez, N. 2009b “Las varias parroquias de Puno en el siglo XVII”. En *Cabildo Abierto: revista de análisis político N°40*. Puno: Servicios Educativos Rurales-SER, pp.16-17.
- Dollfus, O. 1991 *Territorios andinos: reto y memoria*. Lima: IFEA.
- Duffy, R. 2005 “The Politics of Global Environment Governance: The Powers and Limitations of Transporter Conservation Areas in Central America”. *Review of International Studies*, pp. 307-323.
- Escobar, A. 1998 “Whose Knowledge, whose Nature? Biodiversity, Conservation and the Political Ecology of Social Movements”. En *Journal of Political Ecology: Case Studies in History and Society 5*, pp. 53-82.
- Escobar, A., et al 1999 “After Nature: Steps to an Antiessentialist Political Ecology (and comments and replies)”. *Current Anthropology 40*, pp. 1-30.
- Escobar, A. 2001 “Culture Sits in Places: Reflections on Globalism and Subaltern Strategies of Localization”. En *Political Geography 20*, pp. 139-174.
- Estado Plurinacional de Bolivia 2009 *Constitución Política del Estado*. La Paz: CJ Ibañez.
- Frank, D.J., Hironaka, A. y E. Schofer 2000 “The Nation - State and the Natural Environment over the Twentieth Century”. En *American Sociological Review 65*, pp. 96-116.

Ferguson, J. y A. Gupta 2002 "Spatializing States: Towards and Ethnography of Neoliberal Governmentality". En *American Ethnologist* 29 (4), pp. 981-1002.

Fisher, J. 1981 *Gobierno y sociedad en el Perú colonial*. Lima: PUCP.

Flores Galindo, A. 1977 *Arequipa y el sur andino: ensayo de historia regional (siglos XVIII-XX)*. Lima: Horizonte.

Geraiges de Lemos, A.; Arroyo, M. y M. L. Silveira coords. 2006 *Questões territoriais na América Latina Brasil*, Sao Paulo: CLACSO.

Getches, D.H. 2006 "La defensa de los derechos de agua indígenas con las leyes de la cultura dominante: el caso de los Estados Unidos". En *Agua y Derecho: políticas hídricas, derechos consuetudinarios e identidades locales*. R. Boelens, D. Getches and A.G. Gil, eds., p. 435. Lima: WALIR/IEP.

Giarracca, N. y B. Levy [coordinadores] 2004 *Ruralidades latinoamericanas. Identidades y luchas sociales*. Buenos Aires: CLACSO.

Giarracca N. coord. 2002 *¿Una nueva ruralidad en América Latina?* Buenos Aires: CLACSO.

Gledhill, J. 2000 *Power and its Disguises: Anthropological Perspectives on Politics*. 2nd ed. London: Pluto Press.

Gordillo, G. 2002 "Rememebering 'The Ancient Ones': Memory, Hegemony and the Shadows of State Terror in the Argentinian Chaco". En *Culture, Economy, Power: Anthropology as Critique, Anthropology as Praxis*. Lem, W. y B. Leach, eds. pp. 177-190. Albany: State University of New York Press.

Gramsci, A. y Valentino G. 1975 *Quaderni del carcere*. Edizione critica dell'Istituto Gramsci ed. Torino: G. Einaudi.

Gupta, A., y James F. 1992 "'Beyond Culture': Space, Identity and the Politics of Difference". En *Cultural Antropology* 7(1), pp. 6-23.

Halperin - Donghi, T. 2004. *Historia contemporánea de América Latina*. Madrid: Alianza Editorial.

Halbwachs, M., y L. A. Coser, 1992 *On collective memory*. Chicago: University of Chicago Press.

Haring, C. 1966 *El Imperio hispánico en América*. Buenos Aires: Solar-Hachette.

Harvey, D. 2005 *Spaces of Neoliberalization: Towards a Theory of Uneven Geographical Development*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag.

Hobsbawm, E. 1998 *Naciones y nacionalismo desde 1780*. Barcelona: Crítica.

Instituto Nacional de Estadística e Información-INEI 2007 *Censos Nacionales XI de Población y VI de Vivienda*. Lima: INEI.

Instituto Nacional de Estadística - INE 2001 *Censo Nacional Bolivia 2001*. La Paz: INE.

Instituto Nacional de Recursos Naturales (INRENA) 2004. *Plan Maestro de la Reserva Nacional del Titicaca*. Lima: INRENA-INAP.

Instituto Nacional de Reforma Agraria - INRA 1996 *Ley INRA*. La Paz: INRA.

Instituto Nacional de Reforma Agraria - INRA. 2008 *Breve historia del reparto de tierras en Bolivia. De la titulación colonial a la reconducción comunitaria de la Reforma Agraria: certezas y proyecciones*. La Paz: Gráfica Andina.

Instituto Nacional de Reforma Agraria - INRA. 2000 *La Ley INRA en el espejo de la Historia*. La Paz: Fundación Tierra.

Jelin, E. 2002. *Los trabajos de la memoria*. Madrid: Siglo XXI; Social Science Research Council.

Kent, M. 2008 "The Making of Customary Territories: Social Change at the Intersection at State and Indigenous Territorial Politics on Lake Titicaca, Peru". En *Journal of Latin American and Caribbean Anthropology* 13 (2), pp. 283-310

Klein, H. 1995 *Haciendas y Ayllus en Bolivia, siglos XVII - XIX*. Lima: IEP.

Kull, C. y Ragan, H. 2008 "What makes Ecology "political"?: Rethinking "scale" in political ecology" en *Progress in Human Geography* 33, pp. 28-45.

Lefebvre, H. 1991 *The Production of Space*. Oxford: Blackwell.

Leff, E. 2005 "La geopolítica de la biodiversidad y el desarrollo sustentable: economización del mundo, racionalidad ambiental y reapropiación social de la naturaleza". En *OSAL, Observatorio Social de América Latina, año VI* 17, pp. 263-273.

Leff, E. 2006 "La Ecología Política en América Latina: un campo en construcción". En *Los tormentos de la materia: aportes para una Ecología Política Latinoamericana*. H. Alimonda ed., pp. 22-39. Buenos Aires: CLACSO.

Low, S.M. y D. Lawrance-Zúñiga 2003 *The Anthropology of Space and Place: Locating Culture*. Oxford: Blackwell Publishing.

Lopes de Souza, M. 1995 "O território: sobre espaço e poder, autonomia e desenvolvimento". En *Geografia: conceitos y temas*. De Castro, I.; Da Costa Gomez, P. y R. Lobato. Rio de Janeiro: Bertrand Edit.

Mamani, P. 2004 *El rugir de las multitudes: la fuerza de los movimientos indígenas en Bolivia*. El Alto: Qollasuyu.

Manzanal, M. et al comps. 2007 *Territorios en construcción. Actores, tramas y gobiernos: entre la cooperación y el conflicto*. Buenos Aires: Ediciones Ciccus.

Mallon, F. 1994 "The promise and Dilemma of Subaltern Studies: Perspectives from Latin American History" en *American Historical Review* 99(5), pp. 1491-1525.

Mallon, F. 1995 *Peasants and Nation*. Berkeley: University of California Press.

Mariátegui, J. C. 2007 *Siete ensayos de interpretación de la realidad peruana*. Caracas: Biblioteca Ayacucho.

Martínez-Alier, J. 2002 *The Environmentalism of the Poor: A Study of Ecological Conflicts and Valuation*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing.

Martínez-Alier, J. 1991 "Ecology and the Poor: A Neglected Dimension of Latin American History" en *Journal of Latin American Studies* 23, pp. 621-639.

Marx, K. 1986 *Contribución a la crítica de la economía política*. Siglo XXI Editores.

Mayer, E. 2004 *Casa, chacra y dinero: economías domésticas en los Andes*. Lima: IEP.

Meyers, R. 2002 *Cuando el sol caminaba por la tierra*. La Paz: Plural Editores.

Mignolo, W. 2005 "On Subalterns and other Agencies" en *Postcolonial Studies: Culture, Politics, Economy* 8(4), pp. 381-407.

Moyo, S. y P. Yeros coord. 2008 *Recuperando la tierra: el resurgimiento de movimientos rurales en África, Asia y América Latina*. Buenos Aires: CLACSO.

Murra, J. 2002 *El mundo andino: población, medio ambiente y economía*. Lima: PUCP; IEP.

Olick, J. K. 1998 "Introduction. Memory and the Nation: Continuities, Conflicts and Transformations". En *Social Science History* 22(4), pp. 377-387.

Orlove, B. 1991 "Mapping Reeds and Reading Maps: The Politics of Representation in Lake Titicaca". En *American Ethnologist*, 18 (1), p. 3-38.

Ortner, S. 1973 "On Key Symbols". En *American Anthropologist, New Series* 75(5), pp. 1338-1346.

Ossio, J. 1992 *Parentesco, reciprocidad y jerarquía en los Andes: una aproximación a la organización social de la comunidad de Andamarca*. Lima: PUCP.

Parssinen, M. 2003 *Tawantinsuyo: el Estado Inca y su organización política*. Lima: IFEA; PUCP.

Pajuelo, R. 2007 *Reinventando comunidades imaginadas: movimientos indígenas, nación y procesos sociopolíticos en los países centroandinos*. Lima: IFEA; IEP.



- Pajuelo, R. 2009 *No hay ley para nosotros...` Gobierno local, sociedad y conflicto en el altiplano: el caso Ilave*. Lima: IEP; SER.
- Paulson, S., y L. Gezon 2004 *Political Ecology across Spaces, Scales, and Social Groups*. New Jersey: Rutgers University Press.
- Peluso, N. L. y M. Watts eds. 2001 *Violent environments*. Ithaca: Cornell University Press.
- Querejazu, R. 1990 *Historia de la Guerra del Chaco*. La Paz: Juventud.
- Quiñones, P. 2009 *Tenientes gobernadores en Puno: representantes del Estado y la Comunidad*. [www.ser.org.pe](http://www.ser.org.pe). 18/11/2009.
- Rénique, J.L. 2004 *La batalla por Puno: conflicto agrario y nación en los Andes peruanos, 1866-1995*. Lima: IEP; SUR; CEPES.
- Rivera Cusicanqui, S. 1987 *Oppressed but not Defeated: Peasant Struggles among the Aymara and Q'uechwa in Bolivia, 1900-1980. Vol. 85.1*. Geneva: United Nations Research Institute for Social Development.
- Robles Mendoza, R. 2002 *Legislación peruana sobre comunidades campesinas*. Lima: UNMSM.
- Rojas, A. 1980 "Land and Labor in the Articulation of the Peasant Economy with the Hacienda". En *Latin American Perspectives* 27, pp: 67-82.
- Romero, E. 1928 *Monografía del departamento de Puno*. Lima: Imprenta Torres Aguirre.
- Rostrowski, M. 1993 *Ensayos de historia andina: elites, etnias, recursos*. Lima: IEP.
- Rossman, G. B. y S. F. Rallis 2003 *Learning in the Field: An Introduction to Qualitative Research*. 2nd ed. Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications.
- Sack, R. 1986 "Human Territoriality: A Theory". En *Annals of the Association of American Geographers* 73, pp. 55-73.
- Sarlo, B. 2005 *Tiempo pasado. Cultura de la memoria y giro subjetivo: una discusión*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores Argentina.
- Schejtman, A., y Berdegué, J. 2007. "Desarrollo Territorial Rural". En *Territorios Rurales: Movimientos sociales y desarrollo territorial en América Latina*. J. Bengoa ed., pp.614. Santiago de Chile: Catalonia.
- Schmink, M. y C. Wood 1988 "The 'Political Ecology' of Amazonia". En *People of the Tropical Rain Forests*. J. S. Denslow y C. Padoch, eds., pp. 38-57. Berkeley; Washington, D.C.: University of California Press; Smithsonian Institution Traveling Exhibition Service.

Scott, J. C. 1990 *Domination and the Arts of Resistance: Hidden Transcripts*. New Haven: Yale University Press.

Sikkink, K. y M. Keck 1998 *Activists beyond Borders: Advocacy Networks in International Politics* Ithaca: Cornell University Press.

Stake, R. E. 1995 *The Art of Case Study Research*. Thousand Oaks: Sage Publications.

Strange, S. 1996 *The Retreat of the State: The Diffusion of Power in the World Economy*. Vol. 49. New York: Cambridge University Press.

Trivelli, C., Escobal J. y B. Revesz 2009 *Desarrollo rural en la sierra: aportes para el debate*. Lima: IEP; GRADE; CIES; CIPCA.

Tuan, Y-F. 2001 *Space and Place: The Perspective of Experience*. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Turner, T. 2003 "Clase Cultura y Capitalismo". En *Culturas en contacto: encuentros y desencuentros*. García, J.L. y A. Barañano, eds., pp. 65-110. Madrid: Ministerio de Educación Cultura y Deporte.

Universidad Católica Boliviana San Pablo 2004. *Diccionario Aymara*. Cochabamba: UCBSP.

Uriel Astorga, R. 2009 *La evolución histórica jurídica de las comunidades campesinas y nativas del Perú y de su reconocimiento constitucional*. [www.wikilearning.com](http://www.wikilearning.com). 10/01/2010.

Vilca, P. y A. Santos 2007 "Aymara markasa winaypacha wiñaya". En *Revista Quehacer* (166), pp. 80-88.

Wolf, E. 2005 *Europa y la gente sin historia*. México: Fondo de Cultura Económica.

Yaeger, P. 1996 *The Geography of Identity*. Ann Arbor: The University of Michigan Press.

Zimmerer, K.S. 2007 "Cultural Ecology (and Political Ecology) in the Environmental 'Borderlands': Exploring the Expanded Connectivities within Geography Progress". En *Human Geography* 31, pp. 227-244.

Zuidema, T. 1989 *Reyes y Guerreros*. Lima: Fomciencias.

